



قضاؤت در اسلام

قسمت نوزدهم

حجت الاسلام و المسلمین عباسعلی علیزاده

مسلم و امثال آن استفاده شود که در این صورت مسئله فرق می‌کند.

بحث دیگری که در قاعده ید مطرح است این است که گفته‌ی چون قاعده «ید» لبی است دلالت بر کشف ناقص دارد و لوازم خودش را ثابت نمی‌کند بلکه به هر اندازه که عقلاً اعتبار دادند و قابل به اعتبار باشند به همان اندازه حجت دارد ولذا «ید» در صورتی که بین «ید» و بین بیهه تعارض باشد «ید» قدرت مقابله ندارد و بیهه بر او مقدم می‌شود. این در مقام ثبوت است و اما در مقام «اثبات».

علاوه از بنا و سیره عقلاء به نحوی که گفته‌ی و نیز علاوه از اجماع اگرچه قاعده «ید» بین علماً اجتماعی است ولی از نظر شیعه امامیه اجماع در صورتی حجت است که کاشف از قول معصوم(ع) باشد و این اجماع، در این مسئله چنین اجتماعی که کاشف از قول معصوم(ع) باشد نیست. روایاتی است که به صراحت دلالت تامه بر حجت «ید» علی نحو الامضاء لطیریقه العقلاء لا علی وجه التبعید دارد که به بعضی از آنها در ذیل اشاره می‌شود.

۱ روایت حفص بن غیاث است که در کتب معتبره مانند کافی، تهذیب، من لا يحضره الفقيه، وسایل الشیعه نقل شده، عن ابی عبد الله (ع) قال: قال له رجل: اذا رأيت شيئاً في يدي رجل يجوز لي اشهده انه له؟ قال: نعم. قال الرجل: اشهده انه في يده ولا اشهده انه له. فلعله لغيره، فقال ابو عبد الله (ع) افي حمل الشراء منه؟ قال: نعم فقال ابو عبد الله (ع): فلعله لغيره، فمن اين جاز لك ان تشرtie، وبصیر ملکاً لك؟ ثم تقول بعد الملك: هو لی و تحلف

بعض دوم بحث دیگری که وجود دارد این است که گفته‌ی «ید» دلالت بر مالکیت دارد ایذا دلالت بر غیر مالکیت مانند طهارت و نجاست دارد یا خیر در پاسخ پاید گفت که ید بما هو «ید» دلالت بر طهارت یا نجاست ندارد ولی اگر ذوالبد خبر به تزکیه گوشت یا طهارت شبیه داد اگر ثقه باشد قبول ممکن است گفته شود به اینکه سیره عقلاء قائم شده به این که آنها «ید» را دلیل بر طهارت و نجاست و تزکیه نیز می‌دانند که باشد گفت اولاً چنین سیره‌ای بعد است وجود داشته باشد و بر فرضی که قابل به چنین سیره‌ای شویم از باب قاعده «ید» نیست بلکه از باب حمل فعل مسلم بر صحت است آن طوری که مرحوم صاحب جواهر^(۱) فرموده است مگر این که علامت استعمال در مانحن فیه باشد که دلالت بر مقصود نماید مثل اینکه گوشت را که در دست دارد در معرض طبخ قرار دهد و تازه این هم به دلیل حمل فعل مسلم بر صحت است بنابراین ظاهر از اذله «ید» دلالت آنها بر اعتبار مالکیت به نحو قضایای شخصی است که مثلاً کشف کند از مالکیت زید نه عمر و اینکه این منزل و این کتاب از علی است نه از حسین و اما احکام کلیه مانند طهارت، نجاست، تزکیه و امثال اینها به وسیله «ید» اعتبار نباشد نظام کسب در اجتماع آسیب می‌بیند.

خلاصه شماره قبل: یکی از قواعد فقهی معتبری که مورد قبول تمامی فقهاء عظام، بلکه قاطبه عقلاء می‌باشد قاعده فقهی «ید» است که می‌شود به دو نحو بیان نمود.

۱- «ید مالکی»، «قاعده ید ۲-«ید ضمانتی» (قاعده علی الید ما اخذت حتی تؤذی) نامیده می‌شود. آنچه را بین فقهاء رضوان الله علیهم مشهور است این می‌باشد که ید قاعده فقهی است که کشف از مالکیت می‌کند. در این بخش اقوال آنها را به چهار قسم بیان نموده:

قول اول اینکه بناء عقلاء اعتبار دادن به «ید» است یعنی عقلاء هر چه را در «ید» اشخاص بینند بدون ملاحظات جنبی حکم به مالکیت می‌کنند پس قاعده‌ای امارة بودن ید به همان مقداری است که عقلاء آن را تبلیغ دارند و همان مقدار دلالت بر کاشفیت می‌کند. دوم اینکه طبیعت «ید» کشف از مالکیت می‌کند چون «ید» چنین طبیعتی دارد بناء و تصمیم عقلاء هم از آن امر طبیعی ناشی می‌شود

سوم اینکه چون «ید» غالباً دلالت بر استیلاء به نحو مالکیت دارد علیه‌ذا اگر «ید» کشف از مالکیت می‌کند به این دلیل است.

چهارم، قول محروم محقق اصفهانی است، باینکه عقلاء به این دلیل که حفظ نظام اجتماعی برای «ید» قائل هستند می‌گویند امارة‌ای است که دلالت بر مالکیت می‌کند چون اگر «ید» دارای طهارت، نجاست، تزکیه و امثال اینها به وسیله «ید» ثابت نمی‌شود مگر از عنایون دیگری مانند فعل

چهارم روایت عیض بن قاسم از حضرت صادق^(ع) قال : سئله عن مملکوک ادعی انه خرو لم يأت بيته على ذلك اشتريه؟ قال : نعم، از حضرت امام صادق^(ع) سوال کردم رفقاً بازار تاکنیزی بخرم، او می گفت من آزادم (بنده نیستم) آیا بخرم حضرت فرمودند بخرا مگر این که بینه بر ادعای خودش داشته باشد (مدرک فوق)

پنجم روایت مشهور از امام صادق^(ع) در حدیث فذک است که حماد بن عثمان چنین نقل می کند : لما یویغ ابوبکر و استقام له الأمر على جميع المهاجرين والأنصار بعث إلى فذک من آخر وکیل فاطمه بنت رسول الله منها فجات فاطمه الزهراء^(ع) إلى ابی بکر ثم قالت : لم تتعذر مني مراثي من ابی رسول الله (ص) واخرجت وکیلی من فذک و قد جعلها لرسول الله (ص) بامرالله تعالی؟ فقال : هاتی على ذلك بشهدوف فجات بام ایمن، فقالت له ام ایمن ... تا اینکه ... بالآخره ... فکتبته لها = فاخذ عمر الكتاب من فاطمه فتفق فيه و مزقه فخرجهت فاطمه تبکي . فلما كان بعد ذلك جاء على^(ع) ابی بکر هو في المسجد و حوله المهاجرين والأنصار فقال ... تا آخر روایت که چنین است فدمدم الناس و انکروا و نظر بعضهم إلى بعضهم، و قالوا صدق والله على بن ابیطالب = این روایت از روایات معترفه بین مسلمین است . خلاصه آن چنین است که وقتی مدعی شدند که فذک فیء مسلمین است و به این حساب شما مالک آن نیستید امیرالمؤمنین به صورت استدلال فرمود یا ابی بکر اگر چیزی در دست مسلمین بود و من ادعا کنم که مال من است در این مقام از چه کسی مطالبه بینه می کنی ابوبکر گفت از شما چون مدعی هستید و آنها ذوالید . بلا فاصله حضرت فرمود فذک در زمان حیات رسول خدا در دست ما بود و فعله هم در اختیار ما است على هذا چرا شما از ما مطالبه بینه می کنی در حالی که مدعی شما هستید و ذوالید ما هستیم (این چه برنامه و استدلالی است که برای گرفتن فذک از ما برخلاف سیره و روش حضرت پیغمبر^(ص) در متهمک می شوید) در حالی که پیغمبر^(ص) فرمود الیته على المدعى و اليه على من انکر ، و سرانجام مردم گفتند به خدا قسم على بن ابیطالب راست می گوید (وسائل ج ۲۷ ص ۲۹۳) و حدیث (۳۴۷۸۱) و تفصیل آن را مرحوم طبرسی در (الاحتجاج ۹۲) ذکر کرده است و روایات دیگری که در این باب وجود دارد .

وسیله خودن شیر خواهرو برادر شده باشی که در این صورت خواهرو و برادر رضاعی گویند و ازدواج با یکدیگر شرعاً حرام است) و همه چیزها بر همین منوال است تا این که حقیقت روشن شود غیر از این است و یا این که بینه شرعیه برخلاف آن اقامه گردد . ملاحظه می شود که در این روایت امام صادق^(ع) نه تنها این قاعده را در سوق مسلمین می فرمایند که در مسایل باب نکاح که آن همیت ویژه بی برخوردار است به کار می بیند و نهائیه امام^(ع) یک ضابطه کلی ارائه می دهند و می فرمایند : «الأشياء كلها على هذه اشياء همه اش بر همین منوال است مگر این که خلاف او به وسیله بینه ياعلم حاصل شود

سوم روایت حمزه بن حمران است که چنین روایت می کند : قلت لا بني عبد الله^(ع) : ادخل السوق فاريد ان اشتري جاري فتفقول : اني حرفة فقال اشتراها الا ان تكون لها بينة (وسائل باب ۲۹ من ابواب ان الأصل في الناس الحرية الحديث ۲)

ترجمه = حمزه می گویند از امام صادق^(ع) سوال کردم که داخل بازار می شیوم پس تصمیم به خربدن کنیزی می گیرم او به من می گوید من کنیز نیستم و آزاد و رها می باشم امام صادق^(ع) فرمود بخرا او را مگر این که آن کنیز برای ادعای خودش بینه اقامه نماید .

عليه ، ولا يجوز ان تنسبه الى من صار ملكه من قبله اليك . ثم قال ابو عبدالله^(ع) لو لم يجز هذا لم يقم للمسلمين سوق .

ترجمه : مردی خدمت امام صادق^(ع) عرض کرد، هرگاه چیزی در دست مردی بینم آیا اجازه فرمودند آیا حلال است خربدن مال از او؟ مرد گفت «بلی» پس امام^(ع) فرمودند شاید آن مال از غير او باشد پس چنین اجازه ای از کجا برای تو حاصل شده است که آن را بخرا و مال تو شود بعداً تو پس از این که مالک شدی بگویی آن مال ملک من است و برای مالکیت خودت سوگند باد کنی و اجازه نمی دهی که به قبل از تو که قبل مالک بود نسبت داده شود بعد از آن حضرت ابی عبدالله فرمودند اگر چنین نباشد بازاری برای مسلمین باقی نمی ماند (چون در بازار هر چیزی را دست کسی بینند عرف مردم حکم به مالکیت صاحب ید می کنند اگر چنین نباشد لازمه اش اختلال نظام و هرج و مرچ و به هم خوردن بازار می باشد) وسائل ج ۲۷ ص ۲۹۲ .

دوم روایت سعدین صدقه است که نیز از امام صادق^(ع) چنین روایت می کند . . . عن ابیعبد الله^(ع) قال : سمعته يقول : كل شيء هو لكت حلال حتى تعلم انه حرام بعيته فتدعه : من قبل نفسك ، و ذلك مثل الثوب يكون عليك قد اشتريته و هو سرقة ، و المملوك عندك لعله حرر و قد ياع نفسك اoxidع فيه قهراً ، او امراة تحنك و هي اختنك ، او رضيعتك ، و الاشياء كلها على هذا حتى يسبتين لک غير هذا او تقوم به البينة (وسائل باب ۴ من ابواب ما يكتسب به حدیث ۴)

سعد می گوید شنیدم که امام صادق^(ع) فرمود همه اشياء برای تو حلال است تا این که آگاهی پیدا کنی که آن شئ شخصاً حلال نیست پس رها کن آن را خودت و این مثل جامه که حق داری بخري درحالی که ممکن است دزدی باشد و مال صاحب ید نباشد بنهادی را راحق داری بخري درحالی که احتمال یدهی او آزاد باشد و بنهادی خودش را ببر عرض که خداشته یا از راه فروش گذاشته یا همسری که تو او خدعاً و نیزگ فروخته شده یا همسری که تو او را به همسری برمی گزینی در حالی که احتمال دهی خواهر تو یا رضیعه تو (به

