



دربارهٔ ویرایشی جدید از شاهنامهٔ فردوسی

به کوشش فریدون جنیدی

دکتر عزیز الله جوینی

اشارة

در شماره ۹ (پیاپی ۱۲۳، دی ۱۳۸۶) «کتاب ماه ادبیات» در بخش رویدادهای فرهنگی، خبری منتشر شده بود راجع به انتشار «ویرایشی جدید از شاهنامهٔ فردوسی» توسط آقای فریدون جنیدی. در پی انتشار آن خبر، استاد محترم آقای دکتر عزیز الله جوینی یادداشتی دربارهٔ آن برای «کتاب ماه ادبیات» ارسال داشته‌اند که عیناً در پی می‌آید. «کتاب ماه ادبیات» آماده‌پذیرش نقدها و نظرهای صاحب‌نظران و پژوهشگران ارجمند دربارهٔ مطالب منتشر شده در مجله است.

سردبیر محترم مجلهٔ کتاب ماه ادبیات:

به عرض می‌رساند که بنده مطلبی در آن مجله (ش ۹ سال اول دیماه ۱۳۸۶ پیاپی) خواندم که: ۱. در صفحه (۱۱۰) تحت عنوان «رویدادهای فرهنگی و ادبی» نوشته شده بود که «ویرایش جدیدی از شاهنامهٔ فردوسی توسط جناب آقای فریدون جنیدی سامان یافته است. این ویرایش جدید که حاصل سال‌ها پژوهش وی در زمینهٔ شاهنامه و فرهنگ ایران باستان است در ۷ مجلد و مقدمه‌ای ۵۰۰ صفحه‌ای تدوین شده است». پس از این، نوشته شده بود: «به گفتهٔ گدیزی در سال ۳۸۹ محمود به امیری خراسان رسید و در همان هنگام شاهنامه نزدیک به پایان بود؛ اما آنان (اطرافیان محمود) و ائمه کردند که تشویق کنندهٔ فردوسی در سروden ایيات شاهنامه محمود است از این رو، بخش‌هایی از شاهنامه را برگزینند و در آن ستایش سلطان محمود را وارد کردن تا ۶۰ هزار بیت بشود و محمود می‌خواسته ۶۰ هزار دینار به فردوسی بدهد» (با کمی تصرف).

نخست در این باره باید بگوییم که این سخن چندان اعتباری ندارد؛ زیرا نه در شاهنامه اشاره‌ای به آن شده و نه در یک کتاب معتبر تاریخی. از این روی استاد دکتر محمد امین ریاحی که از فردوسی شناسان برجسته ایران است در کتاب «سرچشمه‌های فردوسی‌شناسی»، صفحه (۸۵) گفته‌اند: «چون نام محمود بارها در شاهنامه آمده است خیال کردند که فردوسی به امر او نظم شاهنامه را آغاز کرده، و بعدها شاخ و برگ‌های دیگر به این افسانه افروده شده است. اکنون دیگر به طور قطعی روشن شده که خود فردوسی به فکر نظم شاهنامه و جستجوی منابع کار خود افتاده و مشوقش همشهریانش بودند از جمله دوستی مهربان و مهتری گردنفرار».



بہ کار می روڈ (البته)

در نظم و نثر قرن چهارم و پنجم همواره چنین است).

مثلاً در شعر رودکی:

دانش اندر دل چراغ روشن است
وز همه بدیر تزن تو جوشن است

که «بد» به جای بدی است؛ یعنی «وز همه بدی». نیز در شاهنامه، مسکو (ج ۳، ص ۳۹، ب ۵۶۳):

مسکو (ج ۳، ص ۳۹، ب ۵۶۳):

به جایی که زهر آگند روزگار

ازو نوش خیره مکن خواست

تو با آفرینش بسنده نهئی

«بـ، نـه» به حاء، صفت مفعول است؛ بـعنـ، بـهـشـ، بـافـتهـ.

«در داستان، دستم و اسفندیار (ب ۳۷ - نبرد اندشه‌ها) از قوا

جاماسی گوبد: (ج ۳ ب ۱۶۰):

به جایی، که بینهاز، بود؛ آفتاب

یدان، جایگه ساخت آرام و خواب

آرام؛ آرامگاه، جای آسایش، نیز

۱۷۸۲ - سیاوش

چو بینیش چربی فراوان بگوی

به چشم بزرگی نگه کن بدوى

چربی: پچری، باملایمت. در پایان باید بیفزایم که این استاد محترم ننمی‌دانم با یقینه ایات فردوسی، چه معامله‌ای کرد داند؟ والسلام.

اگر دیده خردمندان باز باشد به آسانی می‌توانند دریابیند که این دو اندیشه رو در روی یکدیگر است و اگر بیت اخیر سخن فردوسی بوده باشد بیت نخستین از آن فردوسی نیست. هنگامی که دستکاری بدین صورت از آغاز شاهنامه آغاز شود باید دید که در میان گفتارها چه اندازه ناراست و نادرست افزوده شده است» (پایان سخن). (ضمّناً برای اطلاع می‌گوییم که بیت اخیر، بیت جهارم است نه ششم).

در این مورد باید عرض کنم ما که چندان خردمن باز نیست به راحتی می‌فهمیم که این دو بیت با هم هیچ اختلافی ندارند؛ زیرا «نام» در اولی به معنی آوازه و شهرت است و «نام» در دومی به معنی اثر و نشان. که نام با نشان متادف شده‌اند. در فرهنگ دهخدا در ذیل «نام» که به معنی نشان و اثر است این بیت عطار را ذکر کرده که نام و نشان با هم مترادفند مانند:

بیوگرافی و نشان و نام از او رفت

ندانم تا کجا شد در که بیوست

۳. بازنوشه شده که در این بیت فردوسی:

جهان و مکان و زمان آفرید

توانایی و ناتوان آفرید

از نظر دستور زبان روبه روی «توانایی» باید «ناتوانی» بیاید و در این بیت چنین نیست.

باید به عرض برسانم اگر کسی به زبان شاهنامه آشنا باشد می‌داند که در این کتاب گاهی صفت به جای اسم و زمانی اسم به جای صفت